



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-3001/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Milene Vukelić-Margan predsjednice vijeća, Helene Vlahov Kozomara članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Ingrid Bučković članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Siniše Dumančića, Miserkino 14, Kastav, OIB:92807449501, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj 58 Sp-1438/2019-8 od 30 ožujka 2020. u sjednici vijeća održanoj 21. listopada 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Republike Hrvatske kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj 58 Sp-1438/2019-8 od 30 ožujka 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Siniše Dumančića, Miserkino 14, Kastav (dalje: potrošač).

U točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke oslobađa se potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike Republiku Hrvatsku i Uniq d.d.

Protiv tog rješenja žali se vjerovnik Republika Hrvatska bez navođenja određenog zakonskog žalbenog razloga.

U žalbi navodi da je potrošač suvlasnik nekretnine zč.br. 2034/2 i 2043/3 k.o. Poljica te iste nije naveo u popisu, a ujedno sud nije utvrdio navedenu imovinu sukladno odredbi čl. 79.f st. 3. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15 i 67/18; dalje ZSP). Kako potrošač navedene nekretnine nije prijavio kao svoju imovinu ima se smatrati sukladno odredbi čl. 2. st. 2. navedenog zakona nepoštenim, pa je sud trebao sukladno odredbi čl. 79.m st. 1. t. 5. ZSP-a obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača.

Predlaže pobijano rješenje preinačiti te obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača.

Žalba nije osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti povodom izjavljene žalbe na postojanje druge od bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 4., 8., 9., 13. i 14. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje ZPP), a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 44/96, 29/99, 129/00, 123/03 i 82/06; dalje SZ) u vezi s čl. 23. ZSP-a ovaj sud je utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih povreda.

Naime, prvostupanjski sud povodom prijedloga FINA-e za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača donosi pobijano rješenje kojim otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za plaćanje kako je naprijed navedeno.

Naime, sud prvog stupnja utvrđuje da je na dan podnošenja prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača (9. ožujka 2019.), potrošač bio u blokadi 5286 dana, dok je na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača (30. ožujka 2020.) bio u blokadi 5670 dan, te da ima evidentirane dvije neizvršene osnove za plaćanje koje po osnovi glavnice ukupno iznose 7.678,05 kn kao, te osnove koje je FINA prestala izvršavati na temelju čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 68/18, 2/20 i 46/20 – dalje: ZPONS), a koja po osnovi glavnice prelazi 20.000,00 kn (1.137.545,64 kn) radi čega u odnosu na tu osnovu ne može se provesti jednostavni postupak stečaja sukladno odredbi čl. 79.a st. 3. ZSP-a. Nadalje utvrđuje da se potrošač nije očitovao, pa sukladno odredbi čl. 79.c st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan, da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, a provjerom je utvrđeno da potrošač nema u vlasništvu pokretnina čija bi vrijednost prelazila 10.000,00 kn. Utvrđeno je da potrošač u 2020. godini je ostvario dohodak – mirovinu u iznosu od 3.245,33 kn i neoporezivi primitak 229,43 kn po osnovi potpore za zbrinjavanje ratnih invalida i članova obitelji te primici osoba sa invaliditetom, tijekom 2019. dohodak - mirovinu u iznosu od 38.366,69 i neoporezivi primitak 2.753,88 kn po osnovi potpore za zbrinjavanje ratnih invalida i članova obitelji te primitke osoba sa invaliditetom tijekom 2018., dohodak - mirovinu u iznosu od 36.982,91 kn i neoporezivi primitak- socijalne potpore u iznosu od 108,00 kn i 2.753,00 kn, tijekom 2017. dohodak - mirovinu u iznosu od 32.868,15 kn i neoporezivi primitak od 1.004,83 kn i 2.524,39 kn po osnovi potpora za zbrinjavanje ratnih invalida i članova obitelji te primici osoba s invaliditetom. Također je utvrđeno da potrošač nema upisanih nikakvih založnih prava, nije evidentiran kao vlasnik zrakoplova, vrijednosnih papira, nije ostvario nikakvu dividendu, niti je evidentiran u upisniku Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture kao vlasnik pokretnina koje se navode u navedenom upisniku. Utvrđuje da je potrošač upisan kao vlasnik teretnog automobila marke Volvo, tip vozila F10, model vozila C78127, proizvedenog 1984., a objavljenog 29. kolovoza 2009., teretnog automobila marke Iveco Tip 35-12 turbo daily, proizvedenog 1993., objavljenog 10. srpnja 2009. i vozila Daewoo, tip Kalos, model 1.2, proizvedenog 2004., a objavljenog 22. veljače 2007., s iskazanom vrijednošću od 0,00 kn. Utvrđuje da je isti imao udio u pravnoj osobi Ana promet d.o.o. koje je trgovačko društvo neaktivno, odnosno brisano po službenoj dužnosti nominalne vrijednosti 0,00 kn, te da je njegov udio u pravnoj osobi 0,00 %.

Stoga zaključuje da potrošač nema imovinu iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, pa utvrđuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja, te istovremeno oslobađa potrošača od preostalih neizvršenih obveza u odnosu na navedenog vjerovnika.

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio mjerodavno materijalno pravo kada je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, te kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na navedenog vjerovnika.

Naime, sud prvog stupnja je pravilno utvrdio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, što je pretpostavka za otvaranje i zaključenje postupka u skladu s odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a. Prethodno je sud prvog stupnja utvrdio da potrošač nije vlasnik pokretnina ni prava, te da je potrošač u protekle tri godine ostvario prihod iz osnove mirovine u ukupnom iznosu od 111.463,08 kn koji nisu dostatni za namirenje tražbina vjerovnika, jer je potrošač u blokadi više od tri godine i postoje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje.

Prema tome, vanjska provjera je provedena u skladu s odredbom čl. 24. st. 3. ZSP-a pa vjerovnik bez osnove prigovara da u nazočnom slučaju sud nije utvrdio vrijednost ovršive imovine potrošača. Dakle, iz priloženih isprava proizlazi da je u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača bilo evidentirano dvije osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove neprekinuto trajalo duže od tri godine, te da nisu utvrđene činjenice iz kojih bi se moglo zaključiti da se radi o nepoštenom potrošaču.

Naime, prema odredbi čl. 2. st. 1. ZSP-a cilj tog Zakona je poštenog potrošača osloboditi od obveza koje prestanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza). Poštenje potrošača sud utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja (stavak 2.). Prema odredbi čl. 79. b. ZSP-a kad se ispune pretpostavke za provođenje postupka stečaja potrošača, FINA poziva potrošača da se očituje je li suglasan da se provede postupak te ga obavještava da, između ostalog, mora dostaviti popis svoje imovine.

U konkretnom slučaju potrošač nije dostavio popis svoje imovine pa se temeljem odredbe čl. 79. c. st. 3. ZSP-a presumira da je izjavio da nema imovine. Iako je sud prvog stupnja vanjskom provjerom utvrdio da je potrošač vlasnik nekretnine ta okolnost, i prema stajalištu ovog suda, ne utječe na ocjenu poštenja potrošača, budući da se prema odredbi čl. 79.i toč. 10. ZSP-a radi namirenja vjerovnika u jednostavnom postupku stečaja potrošača ne mogu unovčiti potrošačeve nekretnine, osim u slučaju iz čl. 79.l st. 3. ZSP-a, o kojem u ovom predmetu nije riječ.

Još valja dodati da se presumpcija iz čl. 79.c. st. 3. ZSP-a odnosi isključivo na slučaj kada se potrošač očituje da je suglasan da se provede postupak, ali ne popiše svoju imovinu, što u ovom predmetu nije ostvareno.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu iz čl. 380. toč. 2. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 23. ZSP-a.

U Rijeci 21. listopada 2020.

Predsjednica vijeća
Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **1789a-0a626**

Kontrolni broj: **03f9d-c93d3-11b3c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.